

Drechtje spreekt:

GROEN EN KLEINSCHALIG

STICHTING VRIENDEN VAN DUIVENDRECHT

18 APRIL 2015



informerend,
opiniërend,
objectief en
transparant

Een bijstandsuitkering: Big Brother is watching you!

Drechtje's spreekuur op het plein. Mensen drentelen op het plein, doen boodschappen en bekenden staan met elkaar te keuvelen. Gezellig allemaal. Een mevrouw komt aarzelend naar *Drechtje* toe.

Zij wil haar iets vertellen, maar eigenlijk onder vier ogen. *Drechtje* neemt haar apart en vraagt wat er aan de hand is.

Met stijgende verbazing hoort *Drechtje* het relaas van de vrouw aan. Zij 'geniet' een bijstandsuitkering en moet daarvoor elke zes maanden op 't gemeentehuis van Ouder-Amstel op de afdeling Sociale

Zaken met haar administratie en bankafschriften komen, om te laten beoordelen of zij nog steeds recht heeft op haar uitkering. Dat vindt zij geen probleem, dat is nu eenmaal protocol en zij heeft niets te verbergen.

Een week later ontvangt zij van haar consulente voorzieningen een oproep (voor 'n rechtmatigheidsonderzoek) om op het gemeentehuis te verschijnen. Op het genoemde tijdstip stelt een dame zich voor en legitimeert zich: zij is van de Sociale Recherche (van de gemeente Amsterdam!) en spoort bijstandsfraude op.

De vrouw wordt 2,5 uur doorgezaagd over haar bankafschriften en over haar inkomen (alleen bijstandsuitkering, huur- en zorgtoeslag). Ook wordt haar gevraagd wat zij exact in haar woning en kelderbox heeft staan. Of zij vermogen heeft (haha-ha) of een dure auto?

Uiteindelijk komt de aap uit de mouw. Na bestudering van haar bankgegevens vond de sociale dienst dat de inkomsten en uitgaven niet met elkaar klopten. Volgens de rechercheur zou de vrouw van €50,00 per week moeten leven en dat kan niet.

Geïnteresseerd en/of meer weten?
Steunt u ons nog steeds?

Bel met 020-699 2574 of neem een kijkje op vriendenvanduivendrecht.nl
Ons IBANnummer is NL70 INGB 00 0498 3590 in Duivendrecht



Drechtje spreekt verder:

Tja, iemand in de wettelijke schuldhulpverlening krijgt ook zoveel leefgeld per week. Dus €50,00 per week klopt inderdaad! Alleen is zij er na 3 jaar niet vanaf...

Vervolgens wordt ze aangesproken op haar schuld bij de bank. Ja, dat klopt ook: ik heb er een doorlopend krediet wat ik in noodgevallen gebruik. Vraag van de recherche: die schuld kunt u nooit terugbetalen aan de bank. Hoe denkt u dit te gaan doen? De vrouw vertelt dat zij intussen hulp heeft gevraagd bij een budgetcoach/zaakwaarnemer.

OK, mevrouw ik constateer verder dat u heel vaak Kringloopwinkels bezoekt. Wat precies koopt u daar allemaal? 'Ik koop kleding, schoenen, huishoudelijke artikelen en speelgoed voor mijn kleinkinderen in de Kringloopwinkel, want dergelijke zaken kan oma van haar uitkering niet nieuw kopen bij de Bijenkorf of Hema.'

Goed mevrouw. Verder ik heb opgemerkt dat u vo-

rig jaar 7 maanden lang een Huurbox voor €95,00 per maand heeft gehuurd. Waarom? Dat kunt u toch helemaal niet betalen en wat stond daar in? 'Rechercheur, daarin stond een groot gedeelte van mijn inboedel. Mijn dochter zou nl. met haar man en 3 kindjes bij mij in huis komen wonen en ik moest ruimte scheppen.'

Hmm... waar woont uw dochter en wat is haar adres? De vrouw heeft dit niet gegeven, het ging allemaal toch om h ar en niet om haar dochter? Prima mevrouw, als u niets zegt, zoeken wij dit zelf wel uit.

De rechercheur: Ja, uiteindelijk ging uw dochter toch niet bij u wonen en waarom heeft u die box toen meteen niet opgezegd? De vrouw vertelt dat zij enige maanden ziek is geweest en daarna in haar eentje, stukje bij beetje de spullen weer terug naar huis heeft gebracht.



Ooooh, dus in uw huis kunt u nu dus niet meer lopen!?! Mevrouw, ik vind dit een Broodje Aap verhaal. Wat als wij nu meteen naar uw woning rijden en ik daar ga kijken?

De vrouw opgelucht: 'Laten wij dat direct doen. Dan zijn we eerder klaar'. De rechercheur krabbelt terug en gaat nu op een andere toer: mevrouw wij kunnen ook mensen bij uw burens langs sturen voor informatie... 'Goed, dat kunt u direct doen. U mag informatie inwinnen bij mijn directe burens, op de hele galerij of desnoods in het hele flatgebouw'. Tijdens 't zeer intimiderende gesprek kwam steeds dezelfde vraag over de huurbox terug. De rechercheur wilde de uitleg maar niet accepteren. Ik heb haar geantwoord dat ik er niets aan kon doen, dat zij mijn uitleg niet wilde geloven... Voor haar was nl. 1+1+1=3. Een box huren, in de Kringloopwinkel spullen kopen en €50 in de week.



Drechtze spreekt verder:



MARKTPLAATS.NL



MARKTPLAATS.NL



MARKTPLAATS.NL



Enige conclusie van de sociale recherche: goederenhandel via Marktplaats! Mijn conclusie: Ik word in hoge mate geïntimideerd op grond van alleen maar een aanname. Dat je als oma nu eenmaal niet anders dan af en toe bij de Kringloop 'winkelen' om je 3 kleinkinderen af en toe eens wat te geven, wilde er niet in!

Vervolgens vroeg de vrouw of zijzelf nu iets mocht zeggen. Mevrouw de rechercheur, u vraagt van alles over mijn dochter maar niet wàrom die bij mij zou komen wonen. Zal ik u dat eens nader toelichten?

'Mijn dochter en schoonzoon hebben ooit ook bezoek gehad van de Sociale Recherche. Het gesprek ging indirect(!) over hun overbuurman. Zij hebben niets belastends gezegd, omdat zij deze man alleen als buurman kenden en verder niets van hem wisten.

De buurman is achter dit 'voordeurgesprek' gekomen en heeft vervolgens het leven van mijn dochter tot een hel gemaakt omdat hij dacht dat zij had geklikt. Het begon met zeer bedreigende sms-jes, vervolgens is mijn schoonzoon (met de kinderen achterin de auto) door de man klemgereden en dezelfde nacht nog zijn beide auto's

van m'n schoonzoon en dochter en in de brand gestoken. Deze brand had kunnen overslaan naar de woning want de auto's werden tot aan de voorruit geduwd, waarna de banden zijn lek gestoken.

's Nachts om 03.30 uur belde mijn dochter mij helemaal in paniek en nagenoeg onverstaanbaar. Ik hoorde alleen het woord 'brand'. Ik ben op mijn pantoffels in de auto gesprongen en ben midden in de nacht naar ze toe geraced. De andere ochtend zijn zij gevlucht en hebben met 3 kleine kinderen (tweeling van 3 jaar en baby van 9 maanden) rondgezworven van het ene naar andere adres. De buurman werd pas na 3 maanden opgepakt en zit gelukkig nu al 1,5 jaar in detentie. Na 9 maanden is mijn dochter naar haar woning teruggedaan. Het is nu een vesting; een enorm stalen hek eromheen en op iedere hoek van het huis zitten camera's. Snapt u nu, waarom ik niets over mijn dochter wilde vertellen? Zij heeft van deze gebeurtenis heel veel psychische schade ondervonden en is hiervoor nog steeds onder behandeling. Alleen het woord 'Sociale Recherche' brengt alles weer naar boven.

Vindt u dit soms ook een Broodje Aap verhaal?

Drechtze

spreekt verder:

Ik kan u indien nodig, de stukken van de rechtbank en het vonnis overhandigen. Het verhaal valt ook op internet na te gaan.'

Het gesprek was vervolgens snel afgelopen. De Rechercheur zei dat het verhaal van haar dochter totaal niet relevant was. Nou ja! Ook vond de rechercheur het nodig om af te sluiten met de volgende woorden: Mevrouw, wij hebben u in de kijker. Als u nog één keertje bij mij komt, ben ik in 10 minuten met u klaar. Géén uitkering meer en dan zit u over 3 maanden bij de Daklozenopvang. Weet je *Drechtze*, ik heb hierop niets gezegd en haar alleen maar aangekeken. Zij heeft mij namelijk zo zeer vernederd en in mijn waardigheid aangeast dat ik er sprakeloos door was. Mijn zwijgen werd trouwens uitgelegd als instemmen. Want in het verslag van de sociaal rechercheur (dat ik later ontving) stond dat ik 't handelen via Marktplaats niet zou hebben ontkend, dus dat was in haar rapportage voldoende 'bewijs' dat ik wèl zou hebben gehandeld. Dat ik na 2,5 uur intimidatie op het gemeentehuis van Ouder-Amstel he-

lemaal murv, gaar, vernederd en sprakeloos was, was 'niet relevant'.

Drechtze kent de vrouw en twijfelt niet aan haar verhaal. Zo kun en mag je anno 2015 toch niet met mensen omgaan?? Ook niet als zij een bijstandsuitkering hebben. *Drechtze* steekt de vrouw een hart onder de riem, zegt dat zij haar verhaal wèl gelooft en dat zij het wereldkundig zal maken.

Heeft of kent u ook een schrijnend geval? Uitzending Monitor over 'zogenaamde' bijstandsfraude van zondag 12 april doet een oproep hen schrijnende gevallen te melden in je eigen gemeente http://www.npo.nl/de-monitor/12-04-2015/KN_1667493

En dat mensen met schulden en een bijstandsuitkering 'volgervrij zijn' en onder de beslagvrije voet van 90% bijstandsuitkering kunnen komen is te zien in de uitzending Nieuwsuur van februari 2015 <http://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2021535-honderdduizenden-mensen-onder-bestaansminimum-door-schuldeisers.html>. Hoe zou dat in onze gemeente zijn?

**EEN UITKERING
MOET JE TWEE KEER
OMKEREN VOOR
JE 'M UITGEEFT**

Loesje

**NOG EVEN
EN JE MOET
JE UITKERING
TERUGBETALEN
ALS JE EEN
BAANTJE HEBT**

Loesje

**AAN HET EIND
VAN M'N GELD**

**HOUD IK ALTIJD
EEN STUK MAAND
OVER**

Loesje

