



WELSTANDSNOTA OUDER-AMSTEL December 2003

*informerend,
opiniërend,
objectief en
transparant*

Wie plast tegen de kerk, gaat gevaarlijk te werk

Als een duveltje uit een doosje behandelden commissie en raad in oktober 2020 het onderwerp 'Kerkenvisie Ouder-Amstel'. Menig Duivendrechtter krabde zich achter de oren want zo'n onderwerp hoorde toch niet op de agenda?

Onverteerbaar omdat scheiding van kerk en staat ook in de gemeentelijke praktijk betekent dat ieder de eigen zaken regelt zonder zich met de ander te bemoeien of elkaar de regels voor te schrijven.

Behandeling van het onderwerp duurde slechts zes minuten waarvan de meeste tijd door wethouder Van der Weele werd gevuld. Zij vertelde dat door het afnemend aantal actieve religieuzen in onze kerkgemeen-

schappen het voortbestaan van kerkgebouwen onder druk komt te staan.

Het mag wat kosten!

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft daarom een decentralisatie-uitkering van €25.000 beschikbaar gesteld om een duurzaam toekomstperspectief te ontwikkelen voor het religieus erfgoed. Met deze uitkering is de gemeente gestimuleerd een kerkenvisie op te stellen. Het college heeft opdracht gegeven deze uitkering aan te vragen en een visie op te stellen. De Kerkenvisie Ouder-Amstel is nu klaar en wordt, zo zegt Van der Weele, aan de raad ter vaststelling voorgelegd.

Hierna was en bleef het stil. Geen enkele partij reageerde, alleen het CDA gaf in de

raad een stemverklaring af. Als hamerstuk werd Kerkenvisie Ouder-Amstel vastgesteld.

Vergeeten Welstand

Eventjes stilstaan bij wat de wethouder gezegd heeft kan geen kwaad. Zij en haar voorgangers zijn er verantwoordelijk voor dat de Welstandsnota 2003 nog steeds niet in een modern jasje is gestoken. Ofwel, stof ligt te happen in ... jawel ... 2020.

Loze beloften

Jaar in jaar uit zijn zwart op wit toezeggingen gedaan een eigentijds document uit te brengen omdat uitblijven van een actuele welstandsnota voor kleine en grote ruimtelijke ontwikkelingen nu al een groot gemis is. Het is wrang dat in de begroting 2021 actualisering weer als speerpunt wordt genoemd,



Drechtje

spreekt verder:

met nieuwsflits:

maar dat niets er op wijst dat dit ook gaat gebeuren.

In Duivendrecht is door grote inzet van inwoners cultureel erfgoed nog aanwezig. Door recente ontwikkelingen (inclusief geheime besprekingen) moet met urgentie aandacht zijn voor:

Audiotechniek Mattijsen, Urbanuskerk en Pastorie, Kleine Kerk, Cafe/restaurant Lotgenoten, Voormalige winkelpanden, Lintbebouwing Rijksstraatweg en Weitjespark.

Hoe ziet de leefomgeving in het dorp er straks uit, na die loze beloften de Welstandnota te actualiseren? Denk bijvoorbeeld aan komende renovaties, zoals het blokje woningen aan de Begoniastraat.

Met ongeduld wachten Duivendrechtters op wat ruimtelijk komen moet.

Volgende Drechtje is zaterdag 21 november 2020.

Wat gaat goed?

3 Bomen Rijksstraatweg

Bomen worden niet gekapt! Bezwaren van omwonenden en de stichting Vrienden van Duivendrecht zijn gegrond verklaard. In januari '20 had de gemeente een verzoek van de politie toegekend tot kappen van 3 coniferen, ter hoogte van Rijksstraatweg 56. De onderbouwing voor de bomenkap klopte van geen kant! Inwoners hebben hun krachten gebundeld en met succes!

Wat gaat goed en... misschien nog beter?

Namen andere bruggen?

Hoera! onze nieuwste brug heet Zonnebloembrug. Super goed bedacht: de verbinding tussen de planetenwijk en de bloemenbuurt. Deze Zonnebloembrug wordt geflankeerd door oudere naamloze bruggen. Hoe leuk

is het als die ook een naam krijgen?

De brug die vlakbij de zojuist op Saturnus geschilderde boerderij van Mondriaan ligt zou heel passend de Melkwegbrug kunnen heten. Dat legt de relatie met vroeger toen de boeren hun melk weg brachten naar de stad. En de brug tussen de Azaleahof en flat Mercurius? Wat te denken van Maanbloembrug (= hetzelfde als klaproos)?



Citaat: Beslissing op bezwaar coniferen Rijksstraatweg 56 d.d. 3 november '20

Advies commissie

De commissie heeft op 06 oktober 2020 aan ons advies uitgebracht naar aanleiding van de ingediende bezwaren en hetgeen tijdens de hoorzitting behandeld is. Zij heeft in haar advies samengevat het navolgende aangegeven:

- 1) Uit de ingebrachte stukken blijkt, dat de aanvraag tot het kappen van de drie coniferen gebaseerd is op het niet hebben van zicht op het pand en de onveiligheid die dit met zich meebrengt. Dit heeft zich geuit in drie inbraakpogingen. Nu ter zitting is gebleken dat de onderste takken zijn gesnoeid en daarmee het zicht op het pand en de kruising vergroot, is er geen hinder meer van de coniferen.

Daarmee is er geen sprake meer van een noodzaak om in weerwil van de 55 punten te kappen. Dit is ter zitting bevestigd door vergunninghouder;

- 2) De coniferen zijn in goede conditie, zijn niet ziek en vormen volgens de bomdeskundige van het college om die reden dan ook geen gevaar voor de omgeving;
- 3) De ter zitting aangebrachte gewijzigde motivering van het college dat de wortels omhoog komen en dat dit jaarlijks extra kosten met zich mee brengt om te herstellen vanwege de veiligheid, kan op zichzelf het besluit niet dragen. Naar het oordeel van de commissie speelt daarbij een belangrijke rol dat met het aantal punten van 55 op grond van het eigen gemeentelijke beleid in beginsel niet wordt gekapt;
- 4) Een bijzondere situatie zou kunnen rechtvaardigen alsnog de vergunning te verlenen. Echter daarvan is naar het oordeel van de commissie geen sprake nu de oorspronkelijke redenen voor het aanvragen van de omgevingsvergunning zijn vervallen en daarbij niet is gebleken dat de gepretendeerde kosten onevenredig zijn, dan wel dat de wortels zorgen voor een onveilige situatie of onevenredige situatie waardoor het vellen van de bomen noodzakelijk is.