



Stichting Vrienden van Duivendrecht
Groen en kleinschalig

Gemeente Ouder-Amstel
T.a.v. college van B en W
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk aan de Amstel

Duivendrecht, 27 augustus 2026

Verzonden per email: bestuurssecretariaat@ouder-amstel.nl

Betreft: Beoordeling en selectie 15 shortlistnamen voor nieuwe woonplaats Amstelvoorde

Geacht college,

Stichting Vrienden van Duivendrecht verzoekt u op grond van de Wet open overheid (Woo) om openbaarmaking van documenten en informatie over de beoordeling en selectie van de 15 shortlistnamen naar de drie namen die uiteindelijk aan de inwoners zijn voorgelegd. Uit het collegevoorstel blijkt dat van de 372 ingezonden namen uiteindelijk 232 namen op de longlist zijn geplaatst. Deze zijn door het beoordelingsteam beoordeeld, waarna een shortlist van 15 namen is opgesteld. Vervolgens heeft de stuurgroep deze shortlist in twee stappen teruggebracht tot de drie namen Amstelvoorde, Buiten-Amstel en Ouder-Amstel.

Nu de naamgevingsprocedure is afgerond, willen wij graag inzicht in de wijze waarop deze laatste selectie tot stand is gekomen.

1. Juryrapport en beoordeling van de 15 shortlistnamen

Wij verzoeken om openbaarmaking van:

- Het volledige jury- of beoordelingsrapport waarin de 15 shortlistnamen zijn beoordeeld;
- De individuele en/of gezamenlijke beoordelingsformulieren van de 15 namen;
- Alle scorelijsten, beoordelingsmatrices, ranglijsten en vergelijkende overzichten;
- Scores per naam per gehanteerd kwaliteitscriterium;
- Eventuele totaalscores, eindrangschikkingen en tussenrangschikkingen;
- De schriftelijke motivering waarom elk van de twaalf afgevalen namen uiteindelijk niet tot de drie finalisten is doorgedrongen;
- Documenten waarin de drie geselecteerde namen zijn afgezet tegen de twaalf afgevalen namen en waarin de verschillen en gemaakte keuzes zijn gemotiveerd.

2. Van 15 naar 3: de rol van de stuurgroep

Wij verzoeken specifiek om alle documenten die betrekking hebben op de twee selectierondes waarin de stuurgroep de shortlist van 15 namen heeft teruggebracht naar drie namen.

Daarbij verzoeken wij onder meer om:

- Agenda's en vergaderstukken;
- Verslagen en/of notulen;
- Bespreknotities;
- Adviezen;
- Stemmingen en eventuele stemverhoudingen;
- Scorekaarten;
- Afwegingsdocumenten;
- Presentaties;
- Concept- en definitieve versies van relevante documenten;
- Schriftelijke motiveringen van de gemaakte keuzes.

Wij zijn daarbij in het bijzonder geïnteresseerd in de afweging waarom namen als Hoge Wende, Amstelwaard, Amstelmarke, Strandvliet, Amsteldrecht en Amstelpoort zijn afgefallen, mede gezien de beoordelingen die deze namen eerder hebben gekregen.

3. Wie zaten er in het beoordelingsteam en de stuurgroep?

Daarnaast willen wij inzicht in de samenstelling van het beoordelingsteam, de projectgroep en de stuurgroep die bij het selectieproces betrokken waren.

Wij vragen nadrukkelijk niet om de namen van individuele personen. Het gaat ons om de functies, deskundigheid en vertegenwoordiging binnen deze groepen.

Wij verzoeken daarom om, voor zover beschikbaar:

- Functie of rol binnen de organisatie of het project;
- Afdeling of organisatie die werd vertegenwoordigd;
- Relevante deskundigheid of specialisme;
- Rol binnen het selectieproces;
- Eventuele vertegenwoordiging van een stakeholder of maatschappelijke organisatie;
- Woonplaats of gemeente, voor zover dit geanonimiseerd kan worden verstrekt;
- Wijze waarop de leden zijn geselecteerd of aangewezen.

Wanneer persoonsgegevens niet openbaar kunnen worden gemaakt, verzoeken wij u de informatie geanonimiseerd en op functieniveau te verstrekken.

4. Lokale betrokkenheid en Duivendrecht

De nieuwe woonplaats grenst direct aan Duivendrecht. Daarom verzoeken wij tevens om documenten waaruit blijkt op welke wijze de identiteit, geschiedenis en belangen van Duivendrecht bij de beoordeling en selectie zijn meegewogen.

Wij verzoeken daarbij om openbaarmaking van:

- adviezen van stakeholders over de naamgeving;
- documenten waarin lokale identiteit of historische verbondenheid met Duivendrecht wordt besproken;
- documenten waarin is afgewogen of een naam naar Duivendrecht zou moeten verwijzen;
- eventuele adviezen of voorkeuren vanuit Duivendrecht;
- documenten waarin de keuze voor dan wel het afvallen van namen met een directe verwijzing naar Duivendrecht wordt besproken.

5. De relatie tussen scores en uiteindelijke keuze

Tot slot verzoeken wij om alle documenten waarin wordt verklaard of gemotiveerd waarom de uiteindelijke drie namen niet uitsluitend op basis van de beoordelingsscores zijn geselecteerd. Voor zover sprake is geweest van een aanvullende inhoudelijke, bestuurlijke of kwalitatieve afweging, willen wij graag de documenten ontvangen waarin deze afweging is vastgelegd.

Tot slot: transparantie over de laatste selectieronde

Voor ons staat niet de uitslag van de inwonersstemming ter discussie. Amstelvoorde is inmiddels de gekozen naam. Wij willen inzicht in de stap die daaraan voorafging: hoe zijn de 15 shortlistnamen teruggebracht naar de drie namen waaruit inwoners mochten kiezen?

Juist omdat inwoners zelf de namen hebben aangedragen en het college spreekt over een zorgvuldig en vooraf vastgesteld participatieproces, vinden wij het van belang dat inzichtelijk is hoe deze selectie tot stand is gekomen en welke rol de verschillende beoordelaars en de stuurgroep daarbij hebben gespeeld. Wij verzoeken u de gevraagde documenten digitaal te verstrekken.

Als bepaalde documenten of onderdelen daarvan niet openbaar worden gemaakt, verzoeken wij u per document en per geweigerd onderdeel de wettelijke grondslag voor de weigering te vermelden.

Wij verzoeken u alle gevraagde informatie digitaal te verstrekken.

Met belangstelling zien wij uw (deel)besluit tegemoet.

Wij groeten u namens het bestuur van stichting Vrienden van Duivendrecht



M. Heering, voorzitter