



Stichting Vrienden van Duivendrecht
Groen en kleinschalig



De heer Rutger Koopmans
Voorzitter Raad van Commissarissen
Woningstichting Eigen Haard
Postbus 67065
1060 JB Amsterdam

A A N G E T E K E N D

Duivendrecht, 14 september 2026

Betreft: Verzoek aan Raad van Commissarissen om toezicht en duidelijkheid inzake sloop/nieuwbouw Azaleastraat en Korenbloemstraat te Duivendrecht

Geachte heer Koopmans,

Vanuit de stichting Vrienden van Duivendrecht en stichting Oud Duivendrecht wenden wij ons tot u als voorzitter van de Raad van Commissarissen van Woningstichting Eigen Haard.

Stichting Vrienden van Duivendrecht en stichting Oud-Duivendrecht hebben vanuit hun statutaire doelstelling en feitelijke werkzaamheden een duidelijk betrokken belang bij de voorgenomen ontwikkeling van de Azaleastraat en Korenbloemstraat. De stichtingen zetten zich in voor het behoud van het groene, kleinschalige en dorpse karakter van Duivendrecht en zijn beiden als overlegpartner betrokken bij gemeentelijke ontwikkelingen. Zij hebben intensief contact met de bewoners van de Azaleastraat, de Korenbloemstraat en begrijpen hun gevoel van onmacht als gevolg van jarenlange onzekerheid en onduidelijkheid in informatievoorziening door Eigen Haard. Vanuit die positie vragen de stichtingen de Raad van Commissarissen om duidelijkheid over de zorgvuldigheid van het gevolgde proces. De betrokkenheid van de stichtingen wordt bovendien door Eigen Haard zelf in de praktijk erkend. Het betrokken projectteam heeft de stichtingen uitgenodigd voor overleggen en met hen samengewerkt en informatie uitgewisseld over de planvorming en de gevolgen daarvan voor de omgeving.

Daarbij zien wij een belangrijke overeenkomst met de maatschappelijke doelstellingen van Eigen Haard zelf. Ook Eigen Haard stelt de huurder centraal, zet zich in voor goede en betaalbare woningen en wil werken aan buurten waar mensen naar elkaar omkijken en waar sociale samenhang wordt versterkt. Bij sloop en nieuwbouw streeft Eigen Haard er bovendien naar om, waar mogelijk, te voorkomen dat bewoners meermaals moeten verhuizen en om sociale structuren in de buurt zoveel mogelijk te behouden. Wij zien deze uitgangspunten als een gezamenlijk doel: woningbouw die niet alleen woningen toevoegt, maar ook recht doet aan de belangen van huidige bewoners en aan de kwaliteit en sociale samenhang van de buurt.

Correspondentieadressen:

Rijksstraatweg 216, 1115 AV Duivendrecht, tel. 06 1080 0199, email: info@vriendenvanduiwendrecht.nl
Abeelstraat 7, 1115 GW Duivendrecht, email: secretaris@stichting-oud-duivendrecht.nl

pagina 1 van 11

De aanleiding om u als Raad van Commissarissen te benaderen, ligt in de aanhoudende vragen over het sloop- en nieuwbouwtraject. Daarbij gaat het om het beëindigen van de samenwerking met de oorspronkelijke bewonerscommissie van de Azaleastraat en de positie van de afzonderlijke bewonerscommissie van de Korenbloemstraat. Ook roept de daaropvolgende bewonersparticipatie vragen op. Daarnaast zijn er vragen over de stand van de advisering over de sociale plannen, de stedenbouwkundige ontwikkeling en de terugkeermogelijkheden van huidige huurders. Wij menen bovendien dat de stedenbouwkundige ontwikkeling op wezenlijke punten afwijkt van de uitgangspunten van de Omgevingsvisie 2040 voor de kern Duivendrecht. Tot slot is er de vraag hoe de peildatum van 23 juni 2026 tot stand is gekomen.

Het betreft nadrukkelijk twee afzonderlijke bewonerscommissies: één voor de Azaleastraat en één voor de Korenbloemstraat. Deze commissies vertegenwoordigen ieder de bewoners van hun eigen complex. Het is nu onduidelijk welke commissie op welk moment is betrokken, over welke onderwerpen zij kon adviseren en hoe hun afzonderlijke inbreng in de besluitvorming is verwerkt. In februari 2025 beëindigde Eigen Haard de samenwerking met de toenmalige bewonerscommissie van de Azaleastraat. Sindsdien is onvoldoende duidelijk op welke wijze de formele bewonersparticipatie voor de Azaleastraat is voortgezet, welke vorm van vertegenwoordiging daarvoor in de plaats is gekomen en hoe deze zich verhield tot de afzonderlijke bewonerscommissie van de Korenbloemstraat.

Voor dit project is belangrijk welke afspraken en regels Eigen Haard heeft toegepast voor bewonersparticipatie bij sloop-nieuwbouw. Voor zover daarbij de Amsterdamse Kaderafspraken 2026–2030 zijn toegepast, geldt dat als er geen bewonerscommissie (meer) aanwezig is, eerst moet worden geprobeerd een nieuwe bewonerscommissie te vormen. Als dat niet lukt, moet in overleg met de huurdersorganisatie een andere vorm van bewonersbetrokkenheid worden georganiseerd. Wij verzoeken Eigen Haard daarom expliciet aan te geven op welke afspraken en bepalingen zij zich in dit project heeft gebaseerd.

Deze kwestie betreft daarom niet alleen de dagelijkse uitvoering van een woningbouwproject, maar ook de zorgvuldigheid van de besluitvorming en bewonersparticipatie door Eigen Haard, de belangenafweging die daarbij is gemaakt, de beheersing van de daarmee samenhangende risico's en de vraag hoe de Raad van Commissarissen hierop toezicht heeft gehouden.

Wij verzoeken de Raad van Commissarissen daarom niet te volstaan met kennisneming van de beantwoording door het bestuur van Eigen Haard, maar zich ook zelfstandig een oordeel te vormen over de zorgvuldigheid van het gevolgde proces en de wijze waarop de belangen van de huidige huurders zijn gewaarborgd. De toezichtsvragen die wij aan u stellen, zijn opgenomen onder de onderdelen A tot en met J.

A. Betrokkenheid en toezicht van de Raad van Commissarissen

1. Is het dossier Azaleastraat/Korenbloemstraat sinds 2024 binnen de RvC besproken?
Zo ja, verzoeken wij per bespreking aan te geven op welke datum dit heeft plaatsgevonden, welk onderwerp of besluit daarbij aan de orde was, welke stukken aan de RvC zijn voorgelegd en tot welke conclusie, beoordeling of actie dit binnen de RvC heeft geleid;
2. Welke concrete informatie heeft de RvC van het bestuur ontvangen over het besluit tot sloop-nieuwbouw, de beide bewonerscommissies, de beëindiging van de samenwerking met de bewonerscommissie van de Azaleastraat, de daaropvolgende bewonersvertegenwoordiging, het sociaal plan, de stedenbouwkundige ontwikkeling, de terugkeermogelijkheden, de peildatum en eventuele klachten, escalaties en risico's?
Wij verzoeken daarbij per onderwerp aan te geven op welke datum, in welke vorm en op basis van welke stukken deze informatie aan de RvC is verstrekt en welke beoordeling of conclusie de RvC daaraan heeft verbonden;
3. Welke vragen heeft de RvC hierover aan het bestuur gesteld en welke beoordeling heeft de RvC gemaakt van de wijze waarop de bewonersparticipatie voor beide complexen is georganiseerd?
Wij verzoeken daarbij specifiek aan te geven op welke wijze de RvC heeft beoordeeld of de participatie

voor beide complexen zorgvuldig en gelijkwaardig is verlopen en verenigbaar was met de toepasselijke Kaderafspraken, en op basis van welke stukken en feiten deze beoordeling is gemaakt. Indien de RvC hierover geen afzonderlijke beoordeling heeft gemaakt, verzoeken wij dit expliciet aan te geven en toe te lichten waarom niet;

4. Welke juridische, participatieve, financiële, maatschappelijke en reputatierisico's heeft het bestuur in verband met dit project aan de RvC gemeld en welke risico's heeft de RvC zelf in relatie tot dit project geïdentificeerd? Op welke wijze zijn deze risico's binnen de RvC beoordeeld, besproken en opgevolgd? Als deze risico's niet in een afzonderlijke risicoanalyse zijn vastgelegd, verzoeken wij aan te geven op welke andere wijze de RvC deze risico's in haar toezicht heeft betrokken?

B. Besluit tot sloop-nieuwbouw

5. Op welke datum en door welk orgaan binnen Eigen Haard is besloten tot sloop-nieuwbouw van de Azaleastraat en Korenbloemstraat?
6. Welke technische, financiële, volkshuisvestelijke, sociale en stedenbouwkundige argumenten lagen daaraan ten grondslag?
7. Welke alternatieven, waaronder renovatie, gedeeltelijke renovatie of een combinatie van renovatie en nieuwbouw, zijn onderzocht en waarom zijn deze afgefallen?
Wij verzoeken per onderzocht alternatief aan te geven wanneer en op basis van welke onderzoeken, berekeningen of rapportages dit alternatief is beoordeeld, welke criteria daarbij zijn gehanteerd en welke concrete argumenten tot het afvallen van het alternatief hebben geleid;
8. Welke financiële en maatschappelijke uitgangspunten waren bepalend, waaronder investeringskosten, exploitatie, woningproductie, verdichting en het aantal nieuw te bouwen woningen? Heeft de RvC deze afweging besproken en, zo ja, tot welke beoordeling of conclusie heeft dit binnen de RvC geleid;
9. Op welke wijze heeft de RvC zich ervan vergewist dat bij de keuze voor sloop-nieuwbouw de belangen van de huidige huurders daadwerkelijk zijn meegewogen ten opzichte van bredere projectbelangen, zoals woningproductie, verdichting en financiële haalbaarheid? Welke concrete informatie, afwegingen of risicoanalyses lagen aan die beoordeling ten grondslag?

C. Twee bewonerscommissies en bewonersparticipatie

Er zijn voor dit project twee afzonderlijke bewonerscommissies: een bewonerscommissie voor de Azaleastraat en een bewonerscommissie voor de Korenbloemstraat. In februari 2025 beëindigde Eigen Haard de samenwerking met de toenmalige bewonerscommissie van de Azaleastraat.

10. Welke aanleiding en afweging lagen aan dit besluit ten grondslag en hoe is het besluit vastgelegd en gemotiveerd?
11. Wanneer en op welke wijze is de Raad van Commissarissen hierover geïnformeerd en heeft de RvC de mogelijke gevolgen van dit besluit voor de bewonersparticipatie beoordeeld? Zo ja, welke beoordeling heeft de RvC daarbij gemaakt en tot welke conclusie of vervolgactie heeft dit geleid? Als geen afzonderlijke beoordeling is gemaakt, verzoeken wij dit expliciet aan te geven en toe te lichten waarom niet;
12. Welke concrete pogingen zijn na februari 2025 ondernomen om voor de Azaleastraat opnieuw een bewonerscommissie te vormen?
Wij verzoeken per poging aan te geven wanneer deze heeft plaatsgevonden, wie daarbij namens Eigen Haard en namens de huurders/bewoners betrokken waren, welke wijze van werving of vorming is gehanteerd, wat het resultaat was en op welke wijze dit is vastgelegd. Als een poging niet tot vorming van een bewonerscommissie heeft geleid, verzoeken wij tevens aan te geven waarom niet en welke vervolgstap vervolgens is gezet;
13. Wanneer, op welke wijze en over welke concrete stappen is de betrokken huurdersorganisatie daarbij geraadpleegd? Welke informatie en documenten zijn daarbij aan de huurdersorganisatie verstrekt, welke

reactie of welk advies heeft zij gegeven en op welke wijze heeft Eigen Haard die reactie bij de verdere inrichting van de bewonersparticipatie betrokken? Als de huurdersorganisatie niet of slechts gedeeltelijk is betrokken, verzoeken wij aan te geven waarom niet;

14. Als na het beëindigen van de bewonerscommissie van de Azaleastraat geen nieuwe bewonerscommissie is gevormd: welke concrete vorm van bewonersvertegenwoordiging of participatie heeft Eigen Haard vervolgens georganiseerd? Wanneer, door wie en op welke wijze is deze georganiseerd? Welke formele rechten, bevoegdheden en mogelijkheden tot advisering of inspraak waren daarbij aan de bewoners toegekend? Op welke wijze en door wie is vastgesteld dat deze vorm van participatie voldoende was? Als geen formele bewonersvertegenwoordiging is georganiseerd, hoe heeft Eigen Haard dan invulling gegeven aan de vereiste bewonersparticipatie en hoe is geborgd dat bewoners daadwerkelijk invloed konden uitoefenen op het sociaal plan en de verdere besluitvorming. Wij verzoeken daarbij tevens aan te geven welke bewoners of bewonersvertegenwoordigers als gesprekspartner zijn aangewezen, namens welke groep zij optraden en welke mogelijkheid zij hadden om voorstellen of adviezen namens de bewoners in te brengen;
15. Welke formele positie had gedurende deze periode de bewonerscommissie van de Korenbloemstraat en op welke wijze is deze commissie bij het sloop- en nieuwbouwtraject betrokken?
16. Op welke momenten en op welke wijze is de bewonerscommissie van de Korenbloemstraat betrokken bij de advisering over het sociaal plan en de stedenbouwkundige ontwikkeling? En is de commissie voorafgaand aan de aanvraag van de peildatum geïnformeerd over het feit dat Eigen Haard van plan was een peildatum aan te vragen en over de stand van het sociaal plan? Als dit niet is gebeurd, verzoeken wij aan te geven waarom niet;
17. Op welke wijze heeft Eigen Haard ervoor gezorgd dat zowel de bewonerscommissie van de Korenbloemstraat als de bewonersvertegenwoordiging van de Azaleastraat een passende en volwaardige rol konden vervullen bij de onderwerpen waarvoor volgens de toepasselijke afspraken bewonersparticipatie is voorzien? Wij verzoeken per onderwerp aan te geven welke vertegenwoordiging is betrokken, welke informatie en stukken zij vooraf heeft ontvangen, welke mogelijkheid zij had om advies uit te brengen en op welke wijze haar inbreng vervolgens in de besluitvorming is verwerkt?

D. Sociaal plan en bewonersadvies

Omdat sprake is van twee afzonderlijke bewonerscommissies, kan naar ons oordeel niet zonder nadere onderbouwing worden volstaan met een algemene verwijzing naar "de bewoners" of "de bewonerscommissie". Wij verzoeken daarom inzichtelijk te maken welke bewonersvertegenwoordiging op welk moment is betrokken, over welke stukken zij kon adviseren en hoe de afzonderlijke inbreng van de Azaleastraat en de Korenbloemstraat in de besluitvorming is verwerkt.

Wij verzoeken de RvC expliciet te beoordelen of Eigen Haard hiermee heeft voldaan aan de uitgangspunten van de voor Eigen Haard van toepassing zijnde Amsterdamse Kaderafspraken 2026–2030.

18. Wanneer is het sociaal plan aan iedere betrokken bewonersvertegenwoordiging voorgelegd, welke adviestermin is daarbij gehanteerd en welke concrete gelegenheid is geboden om advies uit te brengen? Tevens verzoeken wij aan te geven vanaf welke datum de bewonersvertegenwoordiging beschikte over de volledige versie van het sociaal plan waarop zij geacht werd te adviseren. Wij verzoeken per bewonersvertegenwoordiging aan te geven wanneer het sociaal plan volledig beschikbaar was, wanneer de daadwerkelijke adviestermin is aangevangen en geëindigd, of daadwerkelijk advies is uitgebracht en hoe Eigen Haard daarop heeft gereageerd;
19. Is het sociaal plan als één gezamenlijk plan voor beide complexen opgesteld, of zijn voor de Azaleastraat en de Korenbloemstraat afzonderlijke afspraken of onderdelen opgesteld?
20. Als sprake is van één gezamenlijk sociaal plan: op welke wijze zijn de specifieke belangen en omstandigheden van de bewoners van beide complexen afzonderlijk daarin verwerkt?
21. Is door de bewonerscommissie van de Korenbloemstraat en/of de bewonersvertegenwoordiging van de Azaleastraat afzonderlijk advies uitgebracht over het sociaal plan en/of het voorkeursscenario? Zo ja, wanneer, door welke vertegenwoordiging en met welke inhoud?
22. Hoe heeft Eigen Haard inhoudelijk op deze eventuele afzonderlijke adviezen gereageerd?

23. Welke versie van het sociaal plan gold als de voor het project gehanteerde versie op het moment van de aanvraag van de peildatum en op 23 juni 2026? Wanneer en door wie is deze versie vastgesteld of als uitgangspunt gehanteerd? Is het sociaal plan daarna gewijzigd, aangevuld of verduidelijkt? Zo ja, verzoeken wij per wijziging aan te geven wanneer, waarom en op wiens initiatief dit is gebeurd en welke gevolgen dit had voor eerder door bewonersvertegenwoordigingen uitgebrachte adviezen of gemaakte afspraken;
24. Heeft de RvC kennisgenomen van het sociaal plan en beoordeeld hoe de belangen van de huidige huurders daarin zijn verwerkt? Zo ja, op basis van welke versie en welke concrete informatie heeft de RvC deze beoordeling gemaakt en tot welke conclusie heeft dit binnen de RvC geleid? Als geen afzonderlijke beoordeling heeft plaatsgevonden, verzoeken wij dit expliciet aan te geven en toe te lichten waarom niet;
25. Is het sociaal plan voorafgaand aan vaststelling juridisch of anderszins onafhankelijk getoetst? Zo ja, door wie en op welke aspecten?

E. Stedenbouwkundige visie en wijzigingen

Volgens de huidige plannen gaat het om de sloop/nieuwbouw van 60 woningen, waarvan 44 in de Azaleastraat en 16 in de Korenbloemstraat, en de bouw van 30 extra woningen, te realiseren in een hoger bouwdeel aan de Korenbloemstraat/Begoniastraat.

26. Welke concrete volkshuisvestelijke, sociale, financiële en ruimtelijke argumenten liggen ten grondslag aan de keuze om naast de vervanging van de 60 bestaande woningen nog 30 extra woningen te realiseren, waarmee het totaal op 90 woningen komt? In hoeverre is deze keuze volgens de RvC noodzakelijk om invulling te geven aan de volkshuisvestelijke opgave, en welke andere mogelijkheden zijn onderzocht om aan die opgave bij te dragen zonder de woningdichtheid op deze locatie in dezelfde mate te verhogen? Wij verzoeken daarbij tevens aan te geven hoe deze keuze is afgewogen tegen het uitgangspunt van Eigen Haard om de huurder op één te zetten en maatschappelijke waarde te creëren voor huurders en buurten;
27. Welke beoordeling heeft de RvC gemaakt van de gevolgen van de toevoeging van 30 extra woningen voor het woon- en leefklimaat van de huidige bewoners en voor het groene, dorpse en kleinschalige karakter van Duivendrecht? Is de RvC zich ervan bewust dat deze verdere verdichting op gespannen voet kan staan met de uitgangspunten van de Omgevingsvisie Ouder-Amstel 2040? Hoe is deze afweging gemaakt tegen de achtergrond van de omvangrijke woningbouwontwikkelingen in de directe omgeving, waaronder Amstelveen, Werkstad OverAmstel en Entrada, waar gezamenlijk circa 9.000 woningen worden gerealiseerd;
28. Hoe heeft de RvC bij haar beoordeling rekening gehouden met de doelstelling van Eigen Haard om buurten te creëren waar mensen naar elkaar omkijken, de sociale samenhang te versterken en bewoners zich thuis en geborgen te laten voelen? Heeft de RvC daarbij onderzocht welke gevolgen de sloop van 60 bestaande woningen en de toevoeging van 30 extra woningen hebben voor de bestaande sociale structuren in de buurt? Zo ja, welke concrete informatie, onderzoeken of afwegingen lagen daaraan ten grondslag;
29. Eigen Haard heeft als uitgangspunt dat bij sloop-nieuwbouw de belangen van zittende huurders centraal staan en dat, waar mogelijk, bewoners niet onnodig meermaals hoeven te verhuizen, mede om sociale structuren in de buurt te behouden. Hoe heeft de RvC deze uitgangspunten betrokken bij de beoordeling van dit project? Welke betekenis heeft dit gehad voor de gekozen woningtypen, de omvang van de nieuwbouw, de terugkeermogelijkheden en de inrichting van het sociaal plan;
30. Heeft de RvC zich ervan vergewist dat de keuze voor 90 woningen op deze locatie niet uitsluitend vanuit de opgave om meer woningen te realiseren is benaderd, maar ook vanuit de maatschappelijke doelstellingen van Eigen Haard zelf, waaronder de huurder op één, het versterken van sociale samenhang, het creëren van leefbare buurten en het behouden van een thuis voor bestaande huurders? Welke concrete stukken, afwegingen of besluiten van het bestuur en de RvC onderbouwen dit;
31. Was het sociaal plan op het moment van de aanvraag van de peildatum definitief vastgesteld en door de betrokken bewonersvertegenwoordiging(en) van advies voorzien? Zo nee, welke onderdelen waren op dat moment nog niet afgerond en wat was per onderdeel de reden dat de afronding nog niet had

plaatsgevonden? Op welke wijze en op basis van welke informatie is desondanks vastgesteld dat het sociaal plan voldoende was voor de aanvraag van de peildatum. Wij verzoeken daarbij afzonderlijk onderscheid te maken tussen de situatie op het moment van de aanvraag van de peildatum en de situatie op 23 juni 2026;

32. Welke stedenbouwkundige visie of welk scenario lag ten grondslag aan het sociaal plan en het voorkeursscenario waarover bewoners konden adviseren. Wij verzoeken daarbij onderscheid te maken tussen de situatie ten tijde van de aanvraag en de situatie op 23 juni 2026;
33. Welke aantallen woningen, woningtypen, woningcategorieën, bouwhoogten en uitgangspunten voor groen, openbare ruimte, parkeren en ontsluiting waren op het moment van de aanvraag van de peildatum respectievelijk op 23 juni 2026 bekend;
34. Welke wijzigingen zijn na het bewonersadvies aangebracht in de stedenbouwkundige visie? Per wijziging verzoeken wij aan te geven wanneer deze is aangebracht, waarom deze is aangebracht, hoe deze wijziging zich verhoudt tot het scenario waarover bewoners konden adviseren, wanneer en op welke wijze bewoners en beide bewonersvertegenwoordigingen hierover zijn geïnformeerd en of de wijziging aanleiding heeft gegeven tot een nieuw of aangepast bewonersadvies dan wel tot herbeoordeling van het sociaal plan;
35. Hebben deze wijzigingen gevolgen voor woningtype, woonoppervlakte, huurprijs, woningcategorie, toewijzing of terugkeermogelijkheden van huidige huurders. Zo ja, welke gevolgen zijn dat;
36. Op welke wijze en op basis van welke stukken of afwegingen is bij de stedenbouwkundige ontwikkeling rekening gehouden met de verschillende belangen en uitgangspunten van de bewoners van de Azaleastraat en de Korenbloemstraat? Geef hiervan een overzicht van wat wel en niet is meegenomen, met de bijbehorende onderbouwing;
37. Zijn beide bewonerscommissies over dezelfde stedenbouwkundige uitgangspunten geïnformeerd en op hetzelfde moment geraadpleegd? Zo nee, waarin verschillen de informatievoorziening en participatie?

F. Terugkeermogelijkheden van huidige huurders

38. Wat betekent de mededeling dat huidige huurders naar de nieuwbouw kunnen terugkeren concreet en welke aanspraak kunnen huidige huurders daaraan ontlenen? Gaat het om een recht op terugkeer, een voorrangspositie bij toewijzing of uitsluitend de mogelijkheid om op beschikbare woningen te reageren? Wij verzoeken dit aan de hand van de geldende afspraken en het sociaal plan concreet toe te lichten;
39. Welke voorwaarden gelden ten aanzien van inkomen, huishoudensgrootte, woningtype, huurprijs en woningcategorie;
40. Hoeveel van de 90 nieuwe woningen zijn naar verwachting passend en beschikbaar voor terugkerende huurders, uitgesplitst naar woningtype, huurprijscategorie en huishoudenssituatie;
41. Hoe verhoudt dit aantal zich tot het sociaal plan en eerdere toezeggingen;
42. Op basis van welke concrete afspraken, cijfers en informatie heeft de RvC zich ervan vergewist dat de terugkeermogelijkheden voor de huidige huurders daadwerkelijk voldoende zijn gewaarborgd?

G. Peildatum van 23 juni 2026

43. Wanneer heeft Eigen Haard de aanvraag voor de peildatum ingediend en welke documenten, informatie en toelichtingen zijn daarbij daadwerkelijk aan het college verstrekt? Wij verzoeken per document aan te geven welke versie is verstrekt en, voor zover relevant, op welke datum deze versie is vastgesteld. Tevens verzoeken wij aan te geven welke begeleidende e-mails, brieven, memo's, mondelinge toelichtingen of andere informatie in het kader van de aanvraag aan het college zijn verstrekt of met het college zijn besproken. Tevens verzoeken wij aan te geven of deze stukken en informatie het volledige dossier vormden waarop de aanvraag was gebaseerd. Indien daarnaast andere informatie mondeling of schriftelijk met het college is gedeeld of besproken, verzoeken wij die afzonderlijk te benoemen;
44. Is het college bij de aanvraag expliciet geïnformeerd over het bestaan van twee afzonderlijke bewonerscommissies en over de beëindiging van de samenwerking met de toenmalige bewonerscommissie van de Azaleastraat? Zo ja, op welke wijze, op welke datum en in welk document is

Correspondentieadressen:

pagina 6 van 11

Rijksstraatweg 216, 1115 AV Duivendrecht, tel. 06 1080 0199, email: info@vriendenvanduidendrecht.nl

Abeelstraat 7, 1115 GW Duivendrecht, email: secretaris@stichting-oud-duivendrecht.nl

deze informatie aan het college verstrekt? Zo nee, is het college op andere wijze over deze voorgeschiedenis geïnformeerd? Zo ja, wanneer en op welke wijze;

45. Welke versies van het sociaal plan en de stedenbouwkundige visie vormden de basis voor de aanvraag?
46. Als de stedenbouwkundige visie waarop de aanvraag was gebaseerd afweek van het scenario waarover bewoners eerder konden adviseren: welke concrete afwijkingen betrof dit, wanneer zijn deze vastgesteld en op welke wijze zijn deze afwijkingen meegenomen in de beoordeling van de bewonersparticipatie, het sociaal plan en de terugkeermogelijkheden? Is het college hierover expliciet geïnformeerd? Zo ja, waaruit blijkt dat en in welk document of welke passage is dit vastgelegd.

H. Informatievoorziening aan het college en beoordeling door de RvC

De beantwoording van het college van burgemeester en wethouders van Ouder-Amstel op de schriftelijke vragen van Natuurlijk Belang van 24 augustus 2026 geeft aanleiding tot enkele aanvullende toezichtsvragen. Het college heeft daarin aangegeven dat de peildatum is toegekend op basis van de informatie die Eigen Haard heeft aangeleverd. Tevens stelt het college dat bewonerscommissies geen formele gesprekspartner zijn bij de aanvraag van een peildatum. Tegelijkertijd was ten tijde van de afgifte van de peildatum de advisering over het sociaal plan nog niet afgerond. Wij vinden het daarom van belang dat de RvC niet alleen beoordeelt welke informatie door het bestuur aan het college is verstrekt, maar ook of die informatie volledig en evenwichtig was en voldoende inzicht gaf in de voorgeschiedenis en de stand van de bewonersparticipatie.

47. Welke informatie heeft het bestuur van Eigen Haard voorafgaand aan de aanvraag van de peildatum aan het college van burgemeester en wethouders verstrekt over de voorgeschiedenis en het verloop van het bewonersparticipatieproces bij de Azaleastraat en de Korenbloemstraat? Wij verzoeken daarbij specifiek aan te geven welke informatie is verstrekt over de beëindiging van de samenwerking met de bewonerscommissie van de Azaleastraat, de daaropvolgende bewonersvertegenwoordiging, de afzonderlijke positie van de bewonerscommissie van de Korenbloemstraat en de wijze waarop beide bewonersvertegenwoordigingen bij de verdere planvorming zijn betrokken. Wij verzoeken daarbij per onderwerp aan te geven wanneer deze informatie aan het college is verstrekt, in welke vorm en uit welke documenten of andere vastlegging daarvan blijkt;
48. Op welke wijze heeft de RvC beoordeeld of het college door het bestuur van Eigen Haard volledig en evenwichtig is geïnformeerd over de voorgeschiedenis en de actuele stand van de bewonersparticipatie bij zowel de Azaleastraat als de Korenbloemstraat? Welke informatie beschouwde de RvC daarbij als essentieel, in het bijzonder over het beëindigen van de bewonerscommissie van de Azaleastraat, de wijze waarop daarna in bewonersvertegenwoordiging en participatie is voorzien, de afzonderlijke positie van de bewonerscommissie van de Korenbloemstraat en de stand van de advisering over de sociale plannen? Is het de RvC bekend of het college daarnaast is geïnformeerd over nog bestaande verschillen van inzicht, bezwaren, openstaande punten of andere relevante onzekerheden? Zo ja, op welke wijze en wanneer is dat gebeurd en hoe heeft de RvC de volledigheid en evenwichtigheid van die informatie beoordeeld? Zo nee, waarom niet? Waarop baseert de RvC haar oordeel dat het college voorafgaand aan de aanvraag en verstrekking van de peildatum over voldoende en evenwichtige informatie beschikte. Als de RvC dit oordeel niet afzonderlijk heeft gevormd, verzoeken wij dit expliciet te bevestigen en aan te geven waarom een dergelijke beoordeling niet heeft plaatsgevonden;
49. Welke concrete onderdelen van het sociaal plan voor de Azaleastraat en de Korenbloemstraat waren op 23 juni 2026 nog niet afgerond, waren nog onderwerp van advisering of bespreking, dan wel vormden nog een verschil van inzicht met bewoners(vertegenwoordigingen)? Wij verzoeken per onderdeel aan te geven: (a) wat het punt inhield; (b) welk bewonersbelang daarbij aan de orde was; (c) wat het standpunt van Eigen Haard was; (d) wat het standpunt of advies van de betreffende bewonersvertegenwoordiging was; (e) of en hoe het punt in het sociaal plan is verwerkt; en (f) op welke datum en in welke versie dit is vastgelegd. Als een onderdeel op 23 juni 2026 nog niet was afgerond, verzoeken wij ook aan te geven op welke grond Eigen Haard desondanks van oordeel was dat dit geen belemmering vormde voor het aanvragen en verkrijgen van de peildatum. Heeft de RvC deze afzonderlijke openstaande punten voorafgaand aan 23 juni 2026 besproken of op andere wijze in haar toezicht betrokken? Zo ja, op basis van welke stukken en tot welke beoordeling is de RvC per punt gekomen? Als Eigen Haard van oordeel

was dat een openstaand punt van ondergeschikte aard was, verzoeken wij dit oordeel per punt concreet te motiveren. Als een openstaand onderdeel na 23 juni 2026 alsnog is gewijzigd, aangevuld of opgelost, verzoeken wij tevens aan te geven op welke datum dit is gebeurd en of dit aanleiding is geweest om de eerder aan het college verstrekte informatie of de beoordeling van de peildatum opnieuw te bezien;

50. Welke informatie heeft het bestuur van Eigen Haard voorafgaand aan de aanvraag van de peildatum aan het college van burgemeester en wethouders verstrekt over de op dat moment nog niet afgeronde onderdelen van het sociaal plan en de daarover bestaande advisering, bezwaren of verschillen van inzicht? Wij verzoeken daarbij aan te geven welke documenten of versies van het sociaal plan daadwerkelijk aan het college zijn verstrekt en of daarbij expliciet is vermeld welke onderdelen nog openstonden en welke standpunten daarover door Eigen Haard en de betrokken bewonersvertegenwoordigingen werden ingenomen. Als bepaalde openstaande punten niet aan het college zijn gemeld, verzoeken wij aan te geven welke afweging daaraan ten grondslag lag. Heeft de RvC vastgesteld dat het college op basis van deze informatie een volledig en evenwichtig beeld had van de stand van het sociaal plan en de daarover bestaande verschillen van inzicht? Zo ja, waarop baseert de RvC die beoordeling;
51. Heeft de RvC, voorafgaand aan of naar aanleiding van de aanvraag en afgifte van de peildatum, zelfstandig beoordeeld of de nog openstaande onderdelen van het sociaal plan, de resterende verschillen van inzicht en de stand van de bewonersparticipatie aanleiding gaven om nadere informatie bij het bestuur op te vragen, het bestuur tot nadere actie te verzoeken of het bestuur te adviseren de afronding van deze punten af te wachten? Zo ja, welke afweging heeft de RvC daarbij gemaakt, tot welke conclusie is zij gekomen en welke eventuele vervolgactie heeft zij daarop ondernomen. Zo nee, waarom heeft de RvC daartoe geen aanleiding gezien?

I. Klachten, risico's en onafhankelijke beoordeling

52. Welke formele en informele klachten, bezwaren, meldingen of escalaties heeft Eigen Haard sinds 2024 ontvangen over de Azaleastraat en Korenbloemstraat, ongeacht of deze als formele klacht zijn geregistreerd? Maak hierbij een onderscheid tussen het onderhoud van de woningen en het gevolgde proces in de aanloop naar de peildatum. Als er geen klachten, bezwaren, meldingen of escalaties zijn geregistreerd, verzoeken wij dit expliciet te bevestigen;
53. Hoe zijn deze klachten, bezwaren, meldingen en escalaties behandeld en op welke wijze zijn deze aan het bestuur en de Raad van Commissarissen gerapporteerd? Wij verzoeken tevens aan te geven door welk orgaan of type functionaris op de afzonderlijke punten is beslist, welke opvolging daaraan is gegeven en of, en zo ja wanneer, de RvC hierover is geïnformeerd;
54. Is binnen Eigen Haard of de RvC beoordeeld of het participatieproces, het sociaal plan en de onderbouwing van de peildatum onafhankelijk zouden moeten worden getoetst? Zo ja, wanneer heeft deze beoordeling plaatsgevonden, door wie, op basis van welke informatie en tot welke conclusie is men gekomen? Als een onafhankelijke beoordeling niet nodig werd geacht, verzoeken wij de redenen daarvoor concreet te motiveren;
55. Is de RvC bereid een onafhankelijke beoordeling te laten uitvoeren als na beantwoording van deze brief nog wezenlijke feitelijke of procedurele onzekerheid bestaat over de zorgvuldigheid van de bewonersparticipatie, de status en inhoud van het sociaal plan of de informatie die aan het college is verstrekt ten behoeve van de peildatum? Zo nee, op welke grond acht de RvC een onafhankelijke beoordeling in dat geval niet noodzakelijk. Zo ja, als daartoe wordt besloten, verzoeken wij tevens aan te geven wie de beoordeling uitvoert, welke onafhankelijkheid daarbij wordt gewaarborgd en welke onderzoeksvragen daarbij worden gehanteerd;
56. Welke juridische, participatieve, maatschappelijke, financiële en reputatierisico's ziet de RvC momenteel rond dit project? Wij verzoeken per geïdentificeerd risico aan te geven hoe dit risico binnen het toezicht is beoordeeld, welke beheersmaatregelen zijn getroffen of voorzien en of dit risico aanleiding heeft gegeven tot nadere actie richting het bestuur. Als de RvC geen afzonderlijke risico's ziet, verzoeken wij dit expliciet te bevestigen en toe te lichten waarop dit oordeel is gebaseerd.

J. Onomkeerbare stappen

57. Welke onomkeerbare stappen zijn inmiddels gezet en welke verdere onomkeerbare stappen staan gepland?
58. Is de RvC bereid het bestuur te verzoeken geen verdere onomkeerbare stappen te zetten zolang wezenlijke feitelijke of procedurele vragen over de bewonersparticipatie, het sociaal plan, de stedenbouwkundige visie en de onderbouwing van de peildatum niet afdoende zijn opgehelderd? Zo nee, waarom niet en welke afweging ligt daaraan ten grondslag?

K. Verzoek om documenten

Wij verzoeken de RvC ervoor zorg te dragen dat het bestuur van Eigen Haard de documenten die aan de beantwoording ten grondslag liggen beschikbaar stelt, waaronder:

Besluitvorming en bewonersvertegenwoordiging

- Het besluit tot sloop-nieuwbouw en de onderliggende afweging;
- Stukken over het beëindigen van de samenwerking met de bewonerscommissie van de Azaleastraat;
- Stukken over pogingen tot vorming van een nieuwe bewonerscommissie voor de Azaleastraat;
- Correspondentie met de betrokken huurdersorganisatie;
- Stukken over de alternatieve bewonersvertegenwoordiging van de Azaleastraat;
- Correspondentie, verslagen en andere stukken over de betrokkenheid van de bewonerscommissie van de Korenbloemstraat;
- Afzonderlijke adviezen of reacties van beide bewonerscommissies;
- En stukken waaruit blijkt hoe Eigen Haard de inbreng van beide bewonerscommissies heeft verwerkt.

Sociaal plan en participatie

- Alle versies van het sociaal plan die aan bewoners, bewonersvertegenwoordigingen, bestuur, RvC of gemeente zijn verstrekt of die bij besluitvorming, advisering of overleg zijn gebruikt;
- Presentaties, uitnodigingen, agenda's, verslagen en notulen;
- Bewonersadviezen en reacties van beide bewonerscommissies of bewonersvertegenwoordigingen;
- De reactie van Eigen Haard daarop;
- Eventuele juridische of onafhankelijke toetsingen;
- En de definitieve vaststelling van het sociaal plan.

Stedenbouwkundige visie

- Alle versies van de Stedenbouwkundige visie die aan bewoners, bewonersvertegenwoordigingen, bestuur, RvC of gemeente zijn verstrekt of die bij besluitvorming, advisering of overleg zijn gebruikt;
- Documenten over wijzigingen en de redenen daarvoor;
- Stukken over de communicatie met bewoners en beide bewonerscommissies;
- Gegevens over aantallen, woningtypen, woningcategorieën en bouwhoogten;
- Stukken over groen, openbare ruimte, parkeren en ontsluiting;
- En stukken over de terugkeermogelijkheden van huidige huurders.

Peildatum en toezicht

- De complete set documenten die door Eigen Haard aan het college is verstrekt bij de aanvraag van de peildatum, inclusief eventuele begeleidende e-mails, brieven, memo's en toelichtingen;
- De onderbouwing van de bewonersparticipatie;
- De onderbouwing van het sociaal plan;
- De gebruikte stedenbouwkundige visie;
- Correspondentie met de gemeente;
- De risicoanalyse;
- Klachten- en escalatierapportages;
- En stukken waaruit de betrokkenheid en beoordeling door de Raad van Commissarissen blijkt.

L. Verzoek aan de Raad van Commissarissen

Wij realiseren ons dat de inhoudelijke uitvoering van het project tot de verantwoordelijkheid van het bestuur behoort. Juist daarom richten wij ons met de vragen over toezicht, besluitvorming, belangenafweging, risico's en onafhankelijke beoordeling rechtstreeks tot de Raad van Commissarissen.

Wij verzoeken de RvC om:

1. Deze brief als formeel signaal over de zorgvuldigheid van het projectproces te behandelen;
2. Ervoor zorg te dragen dat het bestuur de feitelijke en inhoudelijke vragen volledig, concreet en controleerbaar beantwoordt;
3. Zich zelfstandig een oordeel te vormen over de bewonersparticipatie voor beide complexen;
4. Te beoordelen of de belangen van de huidige huurders voldoende zijn gewaarborgd;
5. Te beoordelen of het sociaal plan en de stedenbouwkundige ontwikkeling voldoende met elkaar in verband zijn gebracht;
6. Te beoordelen of de afzonderlijke inbreng van de bewonerscommissie van de Azaleastraat en die van de Korenbloemstraat op juiste wijze is behandeld;
7. Te beoordelen of het college van Ouder-Amstel volledig en evenwichtig is geïnformeerd;
8. Als na beantwoording van deze brief wezenlijke feitelijke of procedurele onzekerheid blijft bestaan, een onafhankelijke beoordeling te laten uitvoeren van het participatieproces, het sociaal plan en de informatie die aan het college is verstrekt ten behoeve van de peildatum;
9. De beantwoording van het college van burgemeester en wethouders van Ouder-Amstel op de schriftelijke vragen van Natuurlijk Belang van 24 augustus 2026 bij de beoordeling van het dossier te betrekken en zich daarbij zelfstandig een oordeel te vormen over de volledigheid en evenwichtigheid van de informatie die door Eigen Haard aan het college is verstrekt;
10. Als uit de beantwoording van deze brief blijkt dat informatie ontbreekt of dat de gemeentelijke beantwoording op onderdelen geen duidelijkheid geeft over de feiten of documenten die aan de peildatum ten grondslag liggen, hierover nadere informatie bij het bestuur op te vragen en ons te informeren over de uitkomst daarvan;
11. Ons te informeren welke opvolging de RvC aan deze brief geeft en hoe zij haar toezichthoudende verantwoordelijkheid ten aanzien van dit dossier invult.

M. Termijn en wijze van beantwoording

Wij verzoeken om de vragen onder de onderdelen A tot en met J afzonderlijk, volledig en inhoudelijk te beantwoorden. De verzoeken aan de RvC onder onderdeel L verzoeken wij afzonderlijk van de inhoudelijke beantwoording van de vragen te beoordelen en daarop gemotiveerd te reageren.

Het verstrekken van documenten kan daarbij niet worden beschouwd als vervanging van een inhoudelijke beantwoording van de gestelde vragen.

Wij verzoeken u uiterlijk **binnen vier weken na dagtekening van deze brief** schriftelijk te reageren. Als voor bepaalde onderdelen meer tijd nodig is, ontvangen wij binnen deze termijn graag een gemotiveerde tussenreactie met een overzicht van de nog openstaande punten en de datum waarop de volledige beantwoording kan worden verwacht.

Bij het uitblijven van een volledige en inhoudelijke beantwoording behouden wij ons het recht voor de kwestie voor te leggen aan het college van burgemeester en wethouders van Ouder-Amstel, de betrokken huurdersorganisatie en andere daarvoor aangewezen instanties. Tevens behouden wij ons het recht voor juridisch advies in te winnen en, als dat nodig is, gebruik te maken van beschikbare klachten-, openbaarmakings-, bezwaar-, zienswijze- of andere rechtsmiddelen.

Wij verwachten dat de Raad van Commissarissen deze kwestie als een zelfstandige toezicht vraag behandelt en niet volstaat met verwijzing naar de beantwoording van het bestuur. Het gaat om een ingrijpend besluit waarbij tientallen huurders hun huidige woning verliezen en waarbij de wijze waarop hun belangen zijn vertegenwoordigd en meegewogen van groot belang is. Juist omdat sprake is van twee afzonderlijke bewonerscommissies, vinden wij het belangrijk dat achteraf controleerbaar is welke vertegenwoordiging wanneer betrokken is geweest, welke informatie zij heeft ontvangen, over welke voorstellen zij heeft kunnen adviseren en wat Eigen Haard vervolgens met die inbreng heeft gedaan.

Wij zien uw reactie, de inhoudelijke beantwoording door het bestuur en de gevraagde documenten met belangstelling tegemoet.

Uiteraard zijn wij desgevraagd bereid tot het geven van een mondelinge toelichting op onze brief.

Wij groeten U namens,
Stichting Vrienden van Duivendrecht

Stichting Oud Duivendrecht

M. Heering, voorzitter

J. Zeinstra, secretaris

In kopie verzonden aan:

- Het bestuur van Eigen Haard
 - Mevrouw A. Huntjens, bestuurder
 - De heer A. Groothedde, bestuurder

Ter kennisname verzonden aan:

- Autoriteit woningcorporaties (Aw), vanwege vragen rond governance, bewonersparticipatie en zorgvuldigheid van de besluitvorming
 - Verstrekt via officiële contactformulier Aw;
- Het college van burgemeester en wethouders van Ouder-Amstel, vanwege de afgegeven peildatum:
 - Wethouder de heer M. de Groot, email: maarten.de.groot@ouder-amstel.nl
- Huurdersvereniging Ouder-Amstel, vanwege de voor Eigen Haard van toepassing zijnde Kaderafspraken over hun betrokkenheid bij organiseren van een alternatieve vorm van bewonersparticipatie,
 - Voorzitter mevrouw W. Post, email: voorzitter@hvouderamstel.nl
- Bewonerscommissie Azaleastraat, vanwege onderwerp gestelde vragen
 - Voorzitter de heer D. Heinsma, bewonerscommissieazaleastraat@gmail.com
- Bewonerscommissie Korenbloemstraat, vanwege onderwerp gestelde vragen
 - Voorzitter de heer J. Barth bc.korenbloemstraat.dvd@gmail.com

Correspondentieadressen:

Rijksstraatweg 216, 1115 AV Duivendrecht, tel. 06 1080 0199, email: info@vriendenvanduidendrecht.nl
Abeelstraat 7, 1115 GW Duivendrecht, email: secretaris@stichting-oud-duivendrecht.nl

pagina 11 van 11